









225

обязательств» разъяснено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Приведенные выше разъяснения Пленума ВС РФ подлежат применению и в отношении уменьшения размера штрафа.

Из приведенных положений закона и разъяснений по их применению, следует, что суд вправе уменьшить сумму неустойки, штрафа. При этом к выводу о наличии или отсутствии оснований для снижения суммы неустойки суд приходит в каждом конкретном случае при оценке имеющихся в деле доказательств по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и непосредственном их исследовании.

Принимая во внимание длительность периода просрочки исполнения обязательства по передаче объекта долевого строительства - 1 год 8 месяцев, отсутствие у истца возможности пользоваться и владеть жилым помещением по своему усмотрению, несоблюдение ответчиком добровольного (досудебного) порядка удовлетворения требований потребителя несмотря на то, что требование истца о выплате неустойки было заявлено им в претензии, судебная коллегия считает, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для снижения сумм неустойки и штрафа, предусмотренные ст. 333 ГК РФ, явной несоразмерности сумм штрафа, неустойки относительно размера основного обязательства не усматривается.

Кроме того, суд 1 инстанции обоснованно указал на отсутствие заявления ответчика о применении положений ст. 333 Гражданского кодекса РФ и уменьшении сумм штрафа и неустойки, на не предоставление им доказательств наличия соответствующих оснований для применения ст. 333 ГК РФ. При таком положении указание в апелляционной жалобе на то, что АО «Универсал» принимало меры для ввода объекта долевого строительства в эксплуатацию, правового значения не имеет.

Довод в апелляционной жалобе о рассмотрении дела судом в отсутствие представителя ответчика, не явившегося в судебное заседание по уважительной причине, что о наличии данной причины он своевременно сообщил суду, представил письменный документ из медицинского учреждения, подтверждающий невозможность его явки в судебное заседание 28.09.2018 в виду плохого самочувствия, не может служить основанием для отмены решения суда, поскольку ответчик был надлежаще извещен судом о времени и месте судебного заседания, назначенного на 28.09.2018. С 25.09.2018 АО «Универсал» знало о заболевании своего представителя и будучи юридическим лицом имело возможность направить в судебное заседание другого представителя. При таких данных оснований для отложения судебного разбирательства в связи с неявкой представителя ответчика, предусмотренных ст. ст. 167, 169 ГПК РФ, у суда 1 инстанции не имелось.

В соответствии с ч.1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В п.11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Из приведенных положений закона, следует, что у суда имеется обязанность установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. При взыскании таких расходов надлежит определять разумные пределы исходя из обстоятельств дела. Понятие разумности пределов и учета

